

Collectif *Quel pont pour Tilff ?*

Communiqué

Le 17 avril 2005

Le Collectif *Quel pont pour Tilff ?* a pris connaissance du rapport définitif du bureau d'étude chargé de faire une comparaison des différentes alternatives pour le remplacement du Pont de Tilff. Bien qu'ayant été officiellement écarté du comité d'accompagnement, le Collectif a suivi pas à pas l'élaboration de cette étude et analysé en détail les 130 pages du rapport final ainsi que ses annexes.

Le Collectif rappelle tout d'abord que cette étude ne lui paraissait pas nécessaire, compte tenu de son coût et du temps déjà perdu en tergiversations ; ces dernières ont en outre nécessité les dépenses inutiles de construction d'un pont provisoire de 300.000€ et 6 à 8 semaines de coupure du village en deux pouvant déjà donner une idée de ce que donnerait la grande rocade du projet n° 5 toujours défendue par le seul groupe socialiste Esneutois.

Le bureau d'études a effectué une analyse méthodique des différents aspects du problème ; la lecture détaillée du rapport est intéressante, même si beaucoup de constats sautaient aux yeux et ont été soulignés depuis plus de 2 ans par le Collectif. Il paraissait déjà évident que la construction d'une grande route dans le lit de l'Ourthe en détruisant la berge et en longeant une île préservée ne sauvegarderait pas la nature et n'embellirait pas le paysage ; on savait aussi qu'un détour de 2x3 km à chaque visite à Tilff pour les habitants de la rive gauche ne diminuerait pas les temps de déplacement ni la pollution ; cela ne surprendra personne non plus qu'un projet inutilement compliqué coûte beaucoup plus cher qu'une solution simple...

On peut aussi s'étonner de ce que l'alternative n°3 ait été éliminée d'emblée, pratiquement sans examen (un pont similaire au pont actuel mais situé quelques dizaines de mètres en aval, face à la rue Fond du Moulin).

D'après la méthodologie adoptée, le bureau d'études n'était pas sensé établir un « bilan objectif » des alternatives. Nous relevons cependant à l'examen de son analyse multicritères beaucoup plus de points négatifs que positifs à propos du projet 5 de rocade.

La différence serait encore plus flagrante si on avait voulu donner une importance appropriée aux divers problèmes relevés. Trois exemples :

- Il est tout à fait disproportionné de qualifier de petit inconvénient (un moins) le fait de couper un village en 2 définitivement pour tous et de problème très grave (3 moins) l'allongement du parcours d'une ligne de bus pendant 3 mois de travaux.
- De même il n'est pas sérieux de coter positivement dans le projet 5 une « forte valorisation » du site des Prés de Tilff et des centres sportifs voisins en raison d'une meilleure accessibilité en omettant de coter négativement les risques relevés d'insécurité pour les personnes qui les fréquentent et les gros problèmes de parkings créés.
- Il n'est pas défendable dans un bilan global des coûts de différents projets de comptabiliser les frais supposés encourus par la SNCB pour l'entretien de ses installations et de laisser tomber l'énorme coût pour les citoyens motorisés d'un détour de 6 km multiplié par des milliers de déplacements chaque année.

On pourrait multiplier les exemples ; nous nous contenterons de constater que, même en édulcorant les conclusions dans un visible souci de ménager la chèvre et le chou, le bureau d'études relève beaucoup plus d'inconvénients que d'avantages à l'examen de l'alternative 5, et que sa proposition finale est de mettre en œuvre à court terme le renouvellement du pont à l'identique (projet 1).

Rien ne s'oppose donc plus à ce que le Ministre André Antoine accorde dès maintenant le permis d'urbanisme qui avait été introduit par le Ministère de l'Équipement et des Transports pour le remplacement du pont. C'est d'ailleurs ce qu'il avait lui-même qualifié de « solution du bon sens ».

Nous attendons aussi du MET qu'il élabore très rapidement les plans de réalisation de l'ouvrage.

Les différentes parties concernées devraient aussi, à cette occasion, être attentives aux améliorations périphériques souvent suggérées dans le cadre du remplacement du pont : meilleur tracé de la route venant du rond-point vers le pont, circulation mieux contrôlée rue Fond du Moulin, meilleure répartition du trafic de transit Est-Ouest entre Tilff et le pont d'Embourg, et développement des transports en commun en direction du domaine universitaire.

La « saga » du pont de Tilff semble donc bien pouvoir enfin trouver une solution raisonnable sans nouveau retard. Incidemment, nous observons qu'après de longues procédures et de coûteuses études, ce sera sans doute celle que nous avons toujours défendue, avec la grande majorité de la population de Tilff : nous nous en réjouissons sans nous apesantir sur le gaspillage de temps, d'argent et d'énergie.

Pour terminer, nous ne pouvons rester sans réaction face à un élément des conclusions : le bureau d'études, après avoir relevé un certain nombre d'éléments objectifs qui l'amènent à suggérer de mettre en œuvre à court terme le projet de pont à l'identique (projet 1), se demande si on ne pourrait pas envisager de réaliser en plus, plus tard, un projet proche de celui de la rocade (projet 5). Là, vraiment, on croit rêver ! A force de ne vouloir mécontenter personne, on finit par écrire n'importe quoi. Et nous qui pensions que le temps des grands travaux inutiles était révolu (au secours, Jean-Claude Defossé, ils sont redevenus fous !).

Si un jour, l'un ou l'autre « responsable » envisageait de mettre en œuvre cette suggestion surréaliste, qu'il sache qu'il trouvera notre Collectif, avec de très nombreux citoyens, en travers de sa route !

Pour d'autres informations, voir le site du Collectif www.algo.be/pont-tilff/